ЧЕРКАСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ФАХОВИЙ БІЗНЕС-КОЛЕДЖ РІК ЗАСНУВАННЯ - 1966

відділення«Дизайн»

ЦК «Дизайн»

СИЛАБУС

Базова інформація про дисципліну	
Назва дисципліни	DS011 Основи проєктної графіки / Basics of Project Graphics
Рівень фахової передвищої освіти	фахова передвища
Галузь знань	02 Культура і Мистецтво
Спеціальність	022 Дизайн
Освітня програма	Дизайн
Семестр	5 семестр
Курс	3 курс
Анотація курсу	Дисципліна «Основи проєктної графіки» спрямована на формування базових навичок художньо-графічного проєктування та розвиток композиційного й образного мислення. У процесі навчання студенти опановують принципи організації графічної площини, засоби створення формального плаката, способи візуалізації понять і смислів через візуальну метафору, оксиморон та слово-образ. **Мета дисципліни**: формування у студентів основ проєктного мислення та практичних навичок використання графічних і композиційних засобів для створення образних та концептуальних візуальних рішень. **Завдання дисципліни** полягають у формуванні вміння організовувати графічну площину; застосовувати композиційні засоби для створення формальних графічних рішень; працювати з формою, плямою, лінією, ритмом, контрастом і масштабом; створювати візуальні метафори; використовувати принцип оксиморону для побудови образного рішення; розробляти слово-образ із урахуванням взаємодії змісту та графічної форми; знаходити й обґрунтовувати відповідні засоби візуального вираження ідеї. **Предмет вивчення:** принципи організації графічної площини, композиційні та графічні засоби проєктування; особливості створення формального плаката; принципи візуальної метафори, оксиморону та слова-образу як

	засобів образного й концептуального вирішення графічних композицій.
Сторінка курсу в MOODLE	http://78.137.2.119:2929/course/view.php?id=308
Мова викладання	українська
Лектор курсу	Сакун Інна Сергіївна. канали комунікації: СДН «Moodle»: повідомлення в чаті E-mail: inna.brovarska@gmail.com
Місце дисципліни в освітній програмі	
Освітньо-професійна програма	http://csbc.edu.ua/documents/otdel/moop_d24.pdf
Перелік загальних компетентностей (ЗК)	ЗК 05 Знання та розуміння предметної області та професійної діяльності. ЗК 06 Здатність генерувати нові ідеї (креативність).
Перелік спеціальних компетентностей (СК)	СК 02 Здатність візуалізувати творчі задуми при створенні об'єктів дизайну. СК 05 Здатність використовувати програмне забезпечення для вирішення професійних завдань. СК 10 Здатність планувати та управляти процесом виконання дизайнерського завдання.
Перелік програмних результатів навчання	РН 04 Застосовувати базові поняття, концепції, принципи, техніки і технології дизайну в процесі створення об'єктів дизайну. РН 05 Знаходити оригінальні рішення поставлених професійних завдань самостійно або у співпраці в творчому колективі (групі), аргументуючи свій вибір. РН 07 Використовувати набуті знання, конструктивні критичні зауваження фахівців стосовно своїх творчих та навчальних результатів для фахового розвитку. РН 11 Обґрунтовувати вибір технік, технологій та матеріалів для створеного або спроєктованого об'єкту (продукту) дизайну, враховуючи його екологічну безпечність. РН 20 Використовувати знання візуальної комунікації, шрифтів, основ композиції, типографії для проєктування різних об'єктів графічного дизайну (пакування, рекламної продукції, книжкових видань тощо).
Опис дисципліни	
Структура навантаження на студента	Загальна кількість годин – 120 Кількість кредитів – 4 Кількість лекційних годин – 0 Кількість практичних занять – 60 Кількість годин для самостійної роботи студентів – 30/30 Форма підсумкового контролю – екзаменаційний

	перегляд
Методи навчання	Пояснювально-ілюстративний, демонстраційний, аналітичний, порівняльний, ескізний, практичний, поетапного проєктування, обговорення та аналізу результатів.
Зміст дисципліни	
Тема 1. Основи організації графічної площини.	Загальні відомості про дизайнерську графіку. Організація графічної площини. Тектонічні особливості графічної площини, формальна структура твору (плакат).
Тема 2. Візуальна метафора	Поняття візальної метафори, пошук нових метафор.
Тема 3. Метафори-антоніми	Створення плакатів-диптихів на основі протилежних за смислом метафор.
Тема 4. Оксиморон	Сполучення протилежних за смислом образів в єдиному художньому творі. Утворення нової експресивної смислової якості плакату в наслідок сполучення в одному зображені протилежних за значенням образів.
Тема 5. Слово-образ	Візуалізація вербальної інформації. Вербальний та іконічний зміст слова.
Політика дисципліни	
Політика відвідування	Регулярне відвідування всіх видів занять, своєчасність виконання самостійної роботи. За об'єктивних причин (наприклад, хвороба, міжнародне стажування) навчання зорганізується в он-лайн формі за погодженням із керівником курсу.
Політика щодо дедлайнів та перескладання	Роботи, які здаються із порушенням термінів без поважних причин, оцінюються на нижчу оцінку.
Академічна доброчесність	У випадку недотримання політики академічної доброчесності (плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація, списування, обман, хабарництво) передбачено повторне проходження оцінювання.
Використання ШІ	Використання ШІ під час виконання завдань регламентується Політикою «Використання ШІ в освітньому процесі ЧДБК» Завдання мають маркування регламенту використання ШІ.
Підсумковий контроль	Екзаменаційний перегляд
Система оцінювання	

Система оцінювання підсумкової успішності студентів поділяється на поточний контроль та семестровий контроль.

Поточний контроль здійснюється протягом семестру і охоплює всі види аудиторної роботи (практичні, семінарські заняття) та виконання індивідуальних завдань. Максимальна кількість балів, яку студент може набрати за цей вид контролю, становить 100.

Підсумковий контроль

Відбуватися у формі екзаменаційного перегляду.

Розрахунок підсумкової оцінки

Підсумкова оцінка (О) розраховується як сума балів за роботу в семестрі (S) та балів за іспит (Т), кожен з яких має максимальну вагу 100 балів. Вагові коефіцієнти для обох компонентів однакові та дорівнюють 0,5.

Формула: О=(S×0.5)+(Т×0.5)

5 семестр	
Практичне завдання	**Загальна кількість балів**
Організація графічної площини. Плакат	20
Візуальна метафора. Використавши один предмет як основу для метафор, створити 12 композицій, об'єднаних єдиним сюжетом.	20
Метафори-антоніми. Підібравши пари метафор-антонімів створити плакати-диптихи.	20
Оксиморон. Поєднання в площині або формі протилежних за змістом, контрастних понять, які спільно дають нове уявлення. 4 оксиморони, плакат.	20
Слово-образ. Вербальний та іконічний зміст слова. Слова-образи: натуральні образи та абстрактні поняття. 12 слів, плакат.	20
Разом	**100**

Критерії оцінювання

Завдання 1. Основи організації графічної площини

Бали	**Рівень**	**Критерії оцінювання**
0	Низький	Завдання не виконано або результат відсутній. Робота на парах не проводилася.
1	Низький	Виконано окремі елементи завдання; відсутнє розуміння принципів організації графічної площини. Фактично відсутня робота на парах.
2	Низький	Виконано лише окремі композиції; принципи організації площини не продемонстровані; аплікація виконана неохайно. Мінімальна участь у роботі на парах.
3	Низький	Значна частина завдання не виконана; динамічна рівновага, ритм і

		композиційний центр визначаються нечітко. Практично відсутня продуктивна робота на парах.
4	Низький	Виконано частину необхідних композицій; слабке розуміння співвідношення форми, площини та негативного простору. Низька активність на парах.
5	Низький	Основні композиційні принципи продемонстровані, але рішення переважно формальні та мало відрізняються одне від одного. Робота на парах малопродуктивна, значний обсяг завдання не виконано.
6	Низький	Завдання виконано частково; композиції відповідають заданим принципам, але недостатньо різноманітні; слабке опрацювання кольору. Мінімальна активність на парах.
7	Низький	Композиції загалом відповідають завданню; є спроби роботи з масштабом, формою та простором; слабке емоційне опрацювання. Потребує постійного контролю та стимулювання під час пар.
8	Низький	Виконано основний обсяг роботи; композиційні принципи простежуються; колір і форма використовуються переважно формально. Пасивна або нерегулярна робота на парах.
9	Низький	Є вдалі композиційні рішення; помітні спроби експериментувати з формою та масштабом; колажні матеріали використані поверхово. Недостатньо активна робота на парах.
10	Низький	Завдання виконано переважно в повному обсязі; композиції відповідають заданим принципам; фінальний плакат створено, але його рішення недостатньо виразне. Часткова робота на парах, низька продуктивність або значна залежність від підказок.
11	Низький	Добре засвоєно базові принципи; композиції мають певну різноманітність; форма, колір і простір взаємодіють, але рішення недостатньо самостійні. Працює на парах, але нерівномірно; значна частина роботи виконується після занять.
12	Низький	Повне базове виконання; усі композиційні принципи продемонстровані; фінальний плакат відповідає завданню, але бракує глибини експерименту та авторської виразності. Робота на парах нерегулярна або потребує постійного стимулювання викладача.
13	Середній	Повне та впевнене виконання; композиції різноманітні; свідоме використання масштабу, контрасту, ритму та простору. Регулярна робота на парах, самостійне виконання більшої частини завдання.
14	Середній	Вдалий формальний пошук; композиції мають виразний характер; колір використовується як засіб організації та емоційного впливу. Достатньо активна робота на парах, виконання завдання з окремими консультаціями викладача.
15	Середній	Цілісна серія композицій; добре опрацьовані форма, простір і колір; колажні матеріали органічно включені в композицію. Стабільна робота на парах, зацікавленість у пошуку та виправленні помилок.
16	Середній	Високий рівень композиційної культури; чітко розрізняються всі задані принципи; свідоме керування композиційною рівновагою та увагою. Активна робота на парах, виконання основного обсягу завдання в межах практичних занять.
17	Середній	Сильні та самостійні композиційні рішення; фактура, колаж і форма використовуються як засоби виразності; фінальний плакат переконливо розвиває обрану композицію. Регулярна та

		продуктивна робота на парах.
18	Високий	Виразна авторська пластика; композиції демонструють свідоме керування формою, ритмом, рівновагою, кольором та емоційним напруженням. Активна робота на парах, самостійність у прийнятті композиційних рішень.
19	Високий	Майже професійний рівень; оригінальні композиційні рішення, концептуальне використання колажних матеріалів, виразний фінальний плакат. Систематична активна робота на парах, самостійний пошук і продуктивне використання часу.
20	Високий	Повне та глибоке виконання завдання; композиції демонструють різноманітний і свідомий пошук усіх заданих принципів; оригінальна робота з формою, кольором, фактурою та колажними матеріалами; сильний емоційний вплив; професійно розроблений фінальний плакат. Активна й продуктивна робота на парах, висока самостійність, ефективне використання часу.

Завдання 2. Візуальна метафора

Бали	Рівень	Критерії оцінювання
0	Низький	Завдання не виконано або робота не представлена.
1	Низький	Мінімальна спроба виконання; представлено окремі елементи без завершеної композиції; практично відсутня робота на парах.
2	Низький	Виконано окремі фрагменти без сформованого концептуального та композиційного рішення; дуже низька якість виконання; відсутня систематична робота на парах.
3	Низький	Представлено поодинокі спроби виконання; відсутній системний пошук; роботи незавершені; вимоги завдання практично не виконані; робота на парах майже відсутня.
4	Низький	Виконано лише окремі фрагменти; відсутня сформована концепція серії; значні композиційні та технічні проблеми; мінімальна участь у роботі на парах.
5	Низький	Представлено незначну частину завдання; слабкий концептуальний та візуальний пошук; відсутня єдність серії; роботи переважно незавершені; недостатня робота на парах.
6	Низький	Виконано лише окремі плакати; відсутня системна робота; метафори недостатньо опрацьовані; композиція та типографія мають суттєві недоліки; низька якість виконання; студент майже не працював на парах.
7	Низький	Завдання виконано фрагментарно; недостатній пошук метафор; відсутня стилістична цілісність; композиції переважно незавершені; типографія використана випадково; мінімальна робота на парах.
8	Низький	Виконано менше половини якісно завершених робіт або значна частина має суттєві недоліки; слабкий пошук; повторення метафор; нестійка стилістика; проблеми з композицією та типографією; низька активність на парах.
9	Низький	Значна частина плакатів не завершена; метафори переважно буквальні; композиційні рішення слабкі; відсутня системність; типографія формальна; помітні технічні недоліки; студент недостатньо працював на парах.
10	Низький	Виконано лише базову частину завдання; серія неповна або значна частина робіт потребує доопрацювання; метафори слабко розроблені; відсутня цілісна стилістика; композиційні проблеми;

		типографія не інтегрована; недостатня робота на парах.
11	Низький	Роботи частково завершені; метафоричні рішення переважно прості або шаблонні; композиція недостатньо продумана; стилістика нестабільна; типографія використана формально; значні технічні недоліки; низька активність на парах.
12	Низький	Основне завдання виконано частково; метафори переважно прості; серія має слабку стилістичну єдність; композиції недостатньо різноманітні; типографія використана формально; є помітні недоліки виконання; робота на парах нерегулярна.
13	Середній	Основне завдання виконано; метафори зрозумілі, але переважно прості; серія має певну стилістичну єдність; композиції недостатньо різноманітні; типографія переважно виконує допоміжну функцію; є помітні недоліки; робота на парах нерегулярна.
14	Середній	Виконано 12 плакатів, але якість робіт нерівномірна; метафори переважно прямолінійні; недостатньо виразна стилістика; окремі композиції слабкі; типографія недостатньо пов'язана із зображенням; наявні технічні недоліки; робота на парах часткова.
15	Середній	Серія завершена, але частина метафор недостатньо оригінальна; стилістика сформована частково; композиційні рішення нерівномірні; типографія переважно виконує допоміжну функцію; є помітні технічні недоліки; робота на парах нерегулярна.
16	Середній	Виконано всі основні вимоги; метафори зрозумілі та достатньо різноманітні; стилістична єдність присутня; композиція загалом вдала; типографія доречна; є окремі композиційні або технічні недоліки; робота на парах достатня.
17	Середній	Серія завершена; метафори достатньо різноманітні; сформована стилістика; композиції продумані; типографія переважно інтегрована; хороше виконання; незначні недоліки у кількох роботах; належна робота на парах.
18	Високий	Повністю завершена серія з 12 плакатів; переконливі метафори; цілісна стилістика; грамотна композиція; типографія взаємодіє із зображенням; якісне технічне виконання; студент систематично працював на парах.
19	Високий	Високий рівень серії; метафори різноманітні та переважно оригінальні; добре сформована стилістика; композиції виразні; типографія органічно інтегрована; якісне виконання; активна робота на парах; незначні недоліки не впливають на загальне враження.
20	Високий	Виконано всі 12 плакатів; оригінальна та переконлива система метафор; виразна авторська візуальна мова; високий рівень композиції; продумана взаємодія образу, тексту та типографії; якісна графіка й технічне виконання; цілісність серії; активна та результативна робота на парах; дотримання всіх вимог завдання.

Завдання 3. Метафори-антоніми

Бали	Рівень	Критерії оцінювання
0	Низький	Завдання не виконано або робота не представлена.
1	Низький	Представлено окремі фрагменти роботи без сформованої пари метафор; відсутнє опрацювання композиції; практично відсутня робота на парі.
2	Низький	Виконано окремі елементи диптиха; метафоричний зв'язок не

		сформований; значні композиційні та технічні недоліки; відсутня систематична робота на парі.
3	Низький	Представлено поодинокі спроби створення диптиха; протиставлення понять нечітке; слабкий пошук; роботи незавершені; робота на парі майже відсутня.
4	Низький	Виконано лише окремі диптихи або фрагменти; метафори переважно буквальні; слабкий композиційний зв'язок між плакатами; значні технічні недоліки; мінімальна робота на парі.
5	Низький	Представлено незначну частину завдання; пари антонімів підібрані без достатнього осмислення; метафори прості; композиції незавершені; недостатня робота на парі.
6	Низький	Виконано декілька диптихів, але метафоричні рішення недостатньо опрацьовані; протиставлення переважно пряме; слабкий взаємозв'язок плакатів; типографія формальна; низька активність на парі.
7	Низький	Завдання виконано фрагментарно; переважають буквальні або шаблонні метафори; диптихи недостатньо пов'язані композиційно; слабке технічне виконання; мінімальна робота на парі.
8	Низький	Частина диптихів завершена, але рішення нерівномірні; метафори переважно очевидні; недостатній пошук стилістики; композиційні проблеми; типографія використана формально; низька активність на парі.
9	Низький	Значна частина роботи потребує доопрацювання; метафори переважно буквальні; протиставлення недостатньо виразне; слабкий композиційний зв'язок між плакатами; помітні технічні недоліки; недостатня робота на парі.
10	Низький	Виконано базову частину завдання; диптихи неповні або недостатньо опрацьовані; метафори прості; стилістичні рішення мало продумані; типографія не інтегрована; композиція має суттєві недоліки; нерегулярна робота на парі.
11	Низький	Більшість основних вимог виконано частково; метафори зрозумілі, але шаблонні; недостатній пошук варіантів; диптихи мають слабкий взаємозв'язок; композиція й типографія потребують доопрацювання; низька активність на парі.
12	Низький	Основне завдання виконано, але рішення переважно прості й прямолінійні; метафори недостатньо оригінальні; композиційний зв'язок у диптихах нестабільний; стилістичний пошук обмежений; типографія переважно формальна; робота на парі нерегулярна.
13	Середній	Основне завдання виконано; створено достатню кількість диптихів; метафори зрозумілі, але частково очевидні; є спроби образного протиставлення; проведено ескізний пошук; стилістика окремих диптихів продумана; типографія переважно допоміжна; робота на парі достатня.
14	Середній	Диптихи мають зрозумілий концептуальний зв'язок; метафори достатньо різноманітні; присутній пошук різних варіантів; для окремих пар знайдено доречну стилістику; композиція загалом вдала; типографія частково інтегрована; є окремі технічні недоліки; робота на парі часткова.
15	Середній	Створено переконливі диптихи; метафори не обмежуються буквальним протиставленням; проведено достатній пошук; для різних пар використано різні стилістичні рішення; композиційний

		зв'язок між плакатами добре відчувається; типографія взаємодіє із зображенням; належна робота на парі.
16	Середній	Більшість диптихів мають оригінальні та образні рішення; стилістика підібрана відповідно до змісту кожної пари; композиції продумані; протиставлення підсилюється формою, кольором або масштабом; типографія доречна; хороше технічне виконання; систематична робота на парі.
17	Середній	Високий рівень середнього діапазону: метафори різноманітні й переконливі; диптихи композиційно та концептуально взаємопов'язані; для кожної пари знайдено доречну візуальну мову; типографія добре інтегрована; якісне виконання; активна робота на парі; незначні недоліки не впливають на загальне враження.
18	Високий	Створено повноцінну серію диптихів із сильними метафоричними рішеннями; протиставлення не буквальне, а образне; для кожної пари свідомо підібрано відповідну стилістику; композиції виразні; два плакати працюють як єдиний образ; типографія є частиною композиції; якісне виконання; активна робота на парі.
19	Високий	Дуже високий рівень концептуального та візуального пошуку; пари метафор-антонімів нестандартні; кожен диптих має самостійну й переконливу візуальну мову; протиставлення створюється через взаємодію образу, композиції, кольору, форми та типографії; сильна авторська графіка; активна й результативна робота на парі.
20	Високий	Винятково сильне виконання: оригінальний вибір метафор-антонімів; глибокий концептуальний пошук; для кожної пари знайдено **найбільш відповідну та виразну стилістику**; диптихи створюють новий спільний зміст при взаємодії двох плакатів; високий рівень композиції та авторської графіки; типографія органічно інтегрована в образ; бездоганне технічне виконання; активна, самостійна та результативна робота на парі.

Завдання 4. Візуальний оксиморон

Бали	Рівень	Критерії оцінювання
0	Низький	Робота не виконана або не представлена.
1	Низький	Виконано окремі фрагменти завдання; принцип оксиморона не зрозумілий; відсутня систематична робота на парі.
2	Низький	Є поодинокі спроби створення оксиморона, але злиття та контрформа не опрацьовані; значні композиційні й технічні недоліки; робота на парі мінімальна.
3	Низький	Представлено частину необхідних робіт; образи переважно випадкові або буквальні; слабкий пошук; оксиморони важко прочитати; робота на парі недостатня.
4	Низький	Виконано окремі варіанти злиття та контрформи, але принципи використані формально; відсутня переконлива метафора; плакат незавершений; слабка робота на парі.
5	Низький	Основна ідея завдання частково зрозуміла; оксиморони прості та очевидні; один із способів виконання опрацьований краще за інший; недостатній пошук; плакат має значні недоліки.
6	Низький	Виконано більшу частину завдання; принципи злиття та контрформи загалом зрозумілі, але рішення шаблонні; композиція недостатньо опрацьована; типографія формальна; нерегулярна

		робота на парі.
7	Низький	Чотири оксиморони створені, але частина з них недостатньо виразна; образи читаються переважно буквально; слабкий асоціативний пошук; плакат потребує суттєвого доопрацювання.
8	Низький	Прийоми злиття та контрформи використані правильно; оксиморони зрозумілі, але недостатньо оригінальні; композиція та плакатне рішення прості; типографія переважно допоміжна; робота на парі нерегулярна.
9	Низький	Завдання загалом виконано; оксиморони читаються, але переважають очевидні рішення; недостатня якість пошуку; обраний варіант слабко розвинутий у плакат; є композиційні та технічні недоліки.
10	Низький	Усі основні етапи виконано, але рішення переважно формальні; два способи оксиморона опрацьовані нерівномірно; метафоричність недостатньо виразна; плакат простий; робота на парі задовільна.
11	Низький	Чотири оксиморони виконані та зрозумілі; є спроби нестандартного поєднання образів; окремі рішення мають потенціал, але потребують розвитку; тематичний компонент слабкий; плакат недостатньо опрацьований.
12	Низький	Завдання виконано на базовому рівні; обидва прийоми зрозумілі та використані коректно; окремі оксиморони достатньо виразні; є спроба розкрити тему через образи; плакат завершений, але потребує значного вдосконалення.
13	Середній	Виконано всі етапи завдання; оксиморони достатньо виразні; **один варіант пов'язаний з обраною темою**; є асоціативний та ескізний пошук; композиція плаката продумана; типографія доречна; активна робота на парі.
14	Середній	Обидва способи використані впевнено; тематичний оксиморон має зрозумілий зв'язок із проблемою; образи працюють у взаємодії; проведено достатній пошук; плакат композиційно цілісний; типографія взаємодіє із зображенням.
15	Середній	Створено переконливі оксиморони; є вдалі образні рішення; **одна з робіт розкриває соціальну тему через два взаємопов'язані образи**; якісне композиційне рішення плаката; хороше технічне виконання; систематична робота на парі.
16	Середній	Високий рівень опрацювання прийомів злиття та контрформи; тематичний оксиморон образно розкриває проблему; проведено якісний пошук; обраний образ добре розвинутий у плакат; типографія органічно інтегрована; активна робота на парі.
17	Середній	Дуже переконливе виконання; оксиморони оригінальні та добре читаються; тематичний варіант має сильний зв'язок із проблемою; композиція плаката виразна; два образи взаємодіють, а не просто розташовані поруч; типографія підсилює ідею.
18	Високий	**Обидва тематичні оксиморони — злиття та контрформа — переконливо розкривають обрану проблему**; образи взаємодіють і створюють цілісне повідомлення; високий рівень пошуку; один із варіантів якісно розвинутий у плакат; типографія є частиною композиції.
19	Високий	Оригінальні та концептуально переконливі оксиморони; обидва способи органічно використані для розкриття теми; знайдено сильні взаємозв'язки між двома образами; плакат має виразну

		авторську композицію; типографія посилює зміст; активна та результативна робота на парі.
20	Високий	**Відмінне виконання:** два способи — злиття та контрформа — використані усвідомлено й виразно; обидва тематичні оксиморони переконливо розкривають обрану проблему через взаємодію двох образів; високий рівень авторського пошуку; обраний оксиморон перетворений на сильний завершений плакат; композиція, графіка, типографія та тема працюють як єдина система; бездоганне виконання та активна робота на парі.

Завдання 5. Слово-образ

Бали	Рівень	Критерії оцінювання
0	Низький	Завдання не виконано або робота не представлена.
1	Низький	Представлено окремі фрагменти; відсутнє сформоване слово-образ; немає систематичної роботи на парі.
2	Низький	Виконано декілька спроб, але зв'язок між словом і образом не сформований; значні технічні недоліки; мінімальна робота на парі.
3	Низький	Представлена незначна частина завдання; форма літер майже не пов'язана зі значенням слова; відсутній достатній пошук; робота на парі недостатня.
4	Низький	Виконано окремі слова-образи, але рішення переважно формальні; слабке розкриття значення слова; відсутній розвиток ідей; плакат незавершений.
5	Низький	Виконано частину необхідних слів; образи переважно буквальні або шаблонні; слабке ручне опрацювання; значні недоліки композиції; недостатня робота на парі.
6	Низький	Більша частина завдання виконана; є спроби перетворення слова на образ, але переважає пряме або формальне рішення; невеликий набір графічних прийомів; плакат потребує значного доопрацювання.
7	Низький	Виконано більшість слів-образів; окремі рішення є вдалими, але серія нерівномірна; недостатній асоціативний пошук; слабка робота з формою літер; типографія у плакаті переважно формальна.
8	Низький	Основний обсяг завдання виконано; слова загалом читаються, але образність недостатньо виразна; використовуються переважно прості прийоми; присутня пряма ілюстративність; плакат має композиційні недоліки.
9	Низький	Завдання виконано на базовому рівні; значення більшості слів зрозуміле, але шрифтові рішення недостатньо оригінальні; графічні прийоми повторюються; плакат слабко розвиває знайдений образ; робота на парі нерегулярна.
10	Низький	Виконано основну кількість робіт; є спроби образного переосмислення слова; ручний пошук присутній, але недостатньо розгорнутий; частина рішень залишається ілюстративною; плакат завершений, але простий.
11	Низький	Більшість слів-образів достатньо опрацьована; є цікаві формальні рішення, але вони не завжди пов'язані зі значенням слова; недостатня різноманітність прийомів; плакат потребує вдосконалення; задовільна робота на парі.
12	Низький	Завдання виконано на базовому рівні; слова переважно читаються та мають певний образний характер; є ручний пошук і спроби уникнення прямої ілюстративності; плакат завершений, але рішення недостатньо виразне; робота на парі задовільна.
13	Середній	Виконано всі основні вимоги; створено 12 слів-образів; форма літер

		пов'язана зі значенням слова; присутній асоціативний пошук; використано декілька графічних прийомів; плакат композиційно завершений; активна робота на парі.
14	Середній	Слова мають виразні образні рішення; є спроби відійти від прямої ілюстративності; використано різні способи трансформації літер; абстрактні та натуральні поняття опрацьовані; плакат розвиває обраний образ; типографія доречна.
15	Середній	Високий рівень образності більшості робіт; форма слова переконливо передає його характер або значення; використано різноманітні графічні прийоми; ручний пошук достатньо розгорнутий; плакат має цілісну композицію; типографія взаємодіє із зображенням; систематична робота на парі.
16	Середній	Слова-образи оригінальні та різноманітні; студент свідомо використовує форму, ритм, масштаб, деформацію, позитивну й негативну форму тощо; пряма ілюстративність переважно відсутня; якісний фінальний плакат; активна та результативна робота на парі.
17	Середній	Дуже переконлива серія слів-образів; різні поняття отримали різні графічні рішення; форма літер органічно пов'язана зі змістом; сильний ручний пошук; плакат композиційно та типографічно добре опрацьований; незначні недоліки не впливають на загальне враження.
18	Високий	Створено сильні й різноманітні слова-образи; продемонстровано широкий спектр графічних прийомів; образ виникає переважно з трансформації самого слова, **без прямої ілюстративності**; обраний варіант переконливо розвинутий у плакат; типографія є частиною композиції.
19	Високий	Високий рівень авторського пошуку; кожне слово має самостійне й доречне графічне рішення; прийоми не повторюються механічно; абстрактні та натуральні поняття однаково переконливо переосмислені; плакат має виразну авторську концепцію; типографія підсилює образ; активна й результативна робота на парі.
20	Високий	**Відмінне виконання:** слова перетворені на самостійні візуальні образи через різноманітні авторські графічні прийоми; відсутня пряма ілюстративність; форма літер органічно передає зміст, характер та емоційне навантаження слова; високий рівень ручного пошуку; обраний варіант професійно розвинутий у завершений плакат; композиція, графіка й типографія працюють як єдина система; активна, самостійна та результативна робота на парі.

СИСТЕМА БОНУСІВ. Передбачено додаткові бали за участь у творчій виставці, конкурсі з роботами виконаними у межах дисципліни, або за виконання індивідуальних додаткових завдань. Максимальна кількість балів: 10.

Розподіл балів на екзаменаційний перегляд

№	***назва***	***максим. кількість балів***
1	Оригінальність ідеї	10
2	Концепція та аргументація вибору дизайн-рішення	10
3	Композиційна цілісність	10
4	Гармонійність кольорової палітри	10
5	Виразність типографії	10
6	Авторське графічне рішення	10

7	Акуратність, точність, відповідність технічним вимогам	10
8	Професійне та охайне оформлення проєкту	10
9	Новизна, інноваційність у вирішенні дизайн-проєкту	10
10	Експерементальність, сміливість рішення, використання креативних технік	10
	Разом	**100**

ШКАЛА ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ ТА ВМІНЬ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ

Бали	Зміст
90-100 відмінно	**Бездоганна підготовка в широкому контексті.** Здобувач виявляє глибокі, системні знання навчального матеріалу, вільно орієнтується в першоджерелах та додатковій літературі, демонструє творчий підхід, аналітичне мислення та здатність застосовувати набуті компетентності в нестандартних ситуаціях.
80-89 дуже добре	**Повні знання, міцні вміння.** Здобувач володіє навчальним матеріалом у повному обсязі, впевнено застосовує практичні навички, вільно виконує передбачені програмою завдання, проте припускається несуттєвих неточностей або незначних помилок при викладенні окремих питань
70-79 добре	**Хороші знання та вміння.** Здобувач грамотно та по суті викладає матеріал, демонструє достатній рівень засвоєння практичних навичок, але припускається деяких неточностей у формулюваннях або має невеликі труднощі під час самостійного виконання складних завдань.
65-69 задовільно	**Задовільні знання, стереотипні вміння.** Здобувач знає основний навчальний матеріал в обсязі, необхідному для подальшого навчання, вирішує завдання за готовим алгоритмом (шаблоном), проте має прогалини в деталях та припускається помилок при самостійних висновках.
60-64 достатньо	**Виконання мінімальних вимог діяльності в стандартних умовах.** Здобувач демонструє засвоєння лише базового рівня матеріалу, спроможний виконувати лише найпростіші завдання в стандартних (знайомих) умовах під керівництвом викладача.
35-59 незадовільно	**Слабкі знання, відсутність вмінь.** Здобувач володіє лише фрагментарними знаннями, не здатний системно викласти матеріал чи застосувати вміння на практиці. Потрібне повторне складання (перескладання) для досягнення мінімального рівня.
1-34 незадовільно	**Необхідний повторний курс.** Здобувач демонструє повну відсутність необхідних знань та вмінь, що унеможливлює складання заборгованості без повторного вивчення навчальної дисципліни

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Адамс Ш. Як дизайн спонукає нас думати. К.: Видавництво: ArtHuss, 2022. 256 с.
2. Адамс Ш., Доусон П., Фостер Д, Седон Т. Заповіді нрафічного дизайну: 365 практичних порад. К.: Видавництво: ArtHuss, 2025. 384 с.

3. Бойлен А. Л. Візуальна культура. К.: Видавництво: ArtHuss, 2021. 208 с.
4. Вайт А. В. Основи графічного дизайну. К.: Видавництво: ArtHuss, 2023. 223 с.
5. Ейрі Д. Лого, дизайн, любов: Посібник зі створення довершеної айдентики бренду. К.: Видавництво: ArtHuss, 2024. 232 с.
6. Іттен Й. Наука дизайну та форми: Вступний курс, який я викладав у Баугаузі та інших школах. К.: Видавництво: ArtHuss, 2021. 136 с.
7. Іттен Й. Мистецтво кольору: Суб'єктивний досвід і об'єктивне пізнання як шлях до мистецтва. К.: Видавництво: ArtHuss, 2022. 96 с.
8. Лаптон Е. Шрифтове мислення: Критичний порадник для дизайнерів, письменників, редакторів та студентів. К.: Видавництво: ArtHuss, 2026. 256 с.
9. Мюллер-Брокман Й. Сіткові системи в графічному дизайні. Поібник із візуальної комунікації для графічних дизайнерів, верстальників і 3D-дизайнерів. К.: Видавництво: ArtHuss, 2025. 178 с.
10. Отт Д. 1000 ідей поєднування кольорів: Барвистий путівник по взаємодії відтінків. К.: Видавництво: ArtHuss, 2022. 288 с.
11. Петтон Д., Ікономі П. Мапа історій користувача. Відкрий правдиву історію, створи саме той продукт. К.: Видавництво: ArtHuss, 2022. 336 с.
12. Рудер Е. Типографія. К.: Видавництво: ArtHuss, 2025. 276 с.
13. Сакун І. Проєктна графіка. Збірник завдань. Частина І. Черкаси, 2024. 60с.
14. Селлерс Л. Жінки у дизайні. К.: Видавництво: ArtHuss, 2021. 176 с.
15. Суджич Д. Б - Баугауз, ю - ютюб: Абетка сучасного світу. К.: Видавництво: ArtHuss, 2021. 416 с.
16. Удріс-Бородавко Наталя. Графічний дизайн з українським обличчям. К., Arthuss, 2023. 206 с.
17. Inglis T. The graphic design bible. Octopus publishing group, 2023, 320 с.

ІНТЕРНЕТ РЕСУРСИ

18. What Are Gestalt Design Principles? A Complete Breakdown URL: https://venngage.com/blog/gestalt-principles/
19. Design Principles URL: https://sketchplanations.com/gestalt-principles
20. BBC Maestro. Seven principles of graphic design composition. URL: https://www.bbcmaestro.com/blog/graphic-design-composition-principles
21. Amadine Useful Articles. *Rules of Composition*. URL: https://amadine.com/useful-articles/rules-of-compositio